**Protokół Nr XXXVII/2016**

XXXVII nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Jarosławia

Jarosław, 16 grudnia 2016 roku

Sala Narad UM Rynek 1, Ratusz

## Ad. 1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Obrady XXXVII sesji Rady Miasta Jarosławia VII kadencji (2014 – 2018) o godzinie 8.15 otworzył **Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jarosław Pagacz** i po powitaniu oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 17 radnych, co stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji (*lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu)*. Nieobecni – usprawiedliwieni radni (e): Grażyna Prząda, Janusz Szkodny i Marian Żołyniak. Radny Michał Muzyczka przybył z opóźnieniem na sesję.

W obradach uczestniczyli również:

1. Burmistrz Miasta – **Waldemar Paluch**
2. Zastępca Burmistrza **– Dariusz Tracz**
3. Skarbnik Miasta – **Barbara Maziarka**
4. Przewodnicząca Rady Dzielnicy Nr IV **– Grażyna Strzelec**
5. Dyrektorzy UM
6. Mieszkańcy
7. Prasa

***Ad. II. Rozpatrzenie wniosków dotyczących porządku obrad.***

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jarosław Pagacz** poinformował, że sesja została zwołana w trybie nadzwyczajnym na wniosek Burmistrza Miasta, a w porządku obrad ujęto 6 projektów uchwał.

**Proponowany porządek obrad:**

1. **Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.**
2. **Rozpatrzenie wniosków dotyczących porządku obrad.**
3. **Podjęcie uchwał:**
4. w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy 2016,
5. w sprawie przystąpienia do opracowania Programu Rewitalizacji Gminy Miejskie Jarosław na lata 2016 – 2026 oraz zaciągnięcia zobowiązania wykraczających poza rok budżetowy 2016,
6. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta Jarosławia na 2016 r.,
7. zmieniająca uchwałę w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta Jarosławia na 2016 r.,
8. w sprawie udzielenia Powiatowi Jarosławskiemu pomocy finansowej na realizację końcowego rozliczenia kosztów inwestycji pn. „Budowa Łącznika tj. drogi powiatowej Nr 1766 R na przedłużenie ulicy Morawskiej, od km 0+050 do km 0+528”,
9. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta Jarosławia na 2016 r.
10. **Zakończenie obrad.**

*-porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu,*

*-wniosek Burmistrza Miasta o zwołaniu nadzwyczajnej sesji stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu,*

*-ogłoszenie o sesji stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.*

Ponadto przypomniał, że dodatkowy projekt w druku nr 7 część radnych otrzymała w dniu wczorajszym, a część dzisiaj. Dotyczy on wprowadzenia zmian w budżecie z uwagi na otrzymaną z Ministerstwa Finansów dotację. Przewodniczący zastrzegł, że w trakcie obrad radni otrzymają jeszcze jeden dodatkowy projekt, który zostanie przyjęty do porządku obrad. Zaznaczył, że takie procedowanie jest dopuszczalne i Rada, jeśli taka jest jej wola, może rozszerzyć porządek obrad. Dlatego zaproponował, aby Rada przystąpiła do głosowania nad przyjęciem do porządku obrad projektu uchwały w druku nr 7, na co wyraził zgodę wnioskodawca.

*Rada Miasta w obecności 17 radnych*

*jednogłośnie*

***przyjęła w/w wniosek i wprowadziła***

***do porządku obrad projekt w druku nr 7.***

***Wobec powyższego porządek obrad XXXVII nadzwyczajnej sesji w dniu 16 grudnia 2016 r. będzie się przedstawiał następująco:***

1. **Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.**
2. **Rozpatrzenie wniosków dotyczących porządku obrad.**
3. **Podjęcie uchwał:**
4. w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy 2016,
5. w sprawie przystąpienia do opracowania Programu Rewitalizacji Gminy Miejskie Jarosław na lata 2016 – 2026 oraz zaciągnięcia zobowiązań wykraczających poza rok budżetowy 2016,
6. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta Jarosławia na 2016 r.,
7. zmieniająca uchwałę w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta Jarosławia na 2016 r.,
8. w sprawie udzielenia Powiatowi Jarosławskiemu pomocy finansowej na realizację końcowego rozliczenia kosztów inwestycji pn. „Budowa Łącznika tj. drogi powiatowej Nr 1766 R na przedłużenie ulicy Morawskiej, od km 0+050 do km 0+528”,
9. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta Jarosławia na 2016 r.
10. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta Jarosławia na 2016 r.
11. **Zakończenie obrad.**

***\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\****

***Ad. III. Podjęcie uchwał:***

1. *w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązani wykraczającego poza rok budżetowy 2016,*

**Wiceprzewodniczący Rady Jarosław Pagacz** poinformował, że projekt w druku nr 1 dotyczy realizacji zadania budżetowego pn. " Budowa parku wspinaczkowego, boisk sportowych, placów zabaw na osiedlach w Jarosławiu na kwotę 611 tys. zł i wiąże się z uzyskaniem dofinansowania, jakie miasto otrzyma z Ministerstwa Sportu i Turystyki w ramach Programu Rozwoju Regionalnej Infrastruktury Sportowej, na lata 2016 -2017. Wiceprzewodniczący przypomniał, że żaden z dzisiejszych projektów nie posiada opinii merytorycznej Komisji, gdyż tryb nadzwyczajny takowej nie przewiduje. Dlatego radni w trakcie procedowania będą mogli zadawać szczegółowe pytania odnośnie omawianych projektów.

Wobec braku uwag i głosów w dyskusji Rada przystąpiła do głosowania projektu uchwały w druku nr 1 – *projekt stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.*

*Rada Miasta w obecności 17 radnych uczestniczących w posiedzeniu jednogłośnie przyjęła uchwałę* ***Nr 421/XXXVII/2016******w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy 2016 -*** *uchwała stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.*

1. *w sprawie przystąpienia do opracowania Programu Rewitalizacji Gminy Miejskie Jarosław na lata 2016 – 2026 oraz zaciągnięcia zobowiązań wykraczających poza rok budżetowy 2016,*
2. *w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta Jarosławia na 2016 r.,*

**Wiceprzewodniczący Rady Jarosław Pagacz** poinformował, że projekt w druku nr 2 dotyczyopracowania Programu Rewitalizacji Gminy Miejskiej Jarosław na lata 2016 – 2026 oraz zaciągnięcia zobowiązań wykraczających poza rok budżetowy 2016. Natomiast projekt w druku nr 3 dotyczy zmian w budżecie pozwalających zrealizować w/w Program. W związku z tym, że oba projekty wiążą się nierozerwalnie ze sobą, dlatego zaproponował, aby Rada łącznie je rozpatrzyła.

Radni wyrazili zgodę na takie procedowanie.

**Burmistrz Miasta Waldemar Paluch** wyjaśnił, że projekt Rewitalizacji Gminy Miejskiej Jarosław jest jednym z najważniejszych etapów rozwoju miasta. Lokalny Plan Rewitalizacji jest ogromnym opracowaniem, które przede wszystkim w pierwszej kolejności mówi o tym, jakie obszary zdegradowane są na terenie miasta, jak również w jaki sposób należy te obszary zdegradowane poprawić i zrewitalizować. I tutaj pod pojęciem rewitalizacji nie mówi się o budynkach lecz o rewitalizacji społecznej. Z początkiem tego roku Rada wyrażała już zgodę na przystąpienie do złożenia wniosku o dofinansowanie na realizację tego Lokalnego Planu Rewitalizacji. Miasto złożyło odpowiedni wniosek o dofinansowanie i otrzymało dość dużą kwotę, bo ponad 70 tys. zł i dlatego po podpisaniu umowy można już przystąpić do jego realizacji. Skuteczność procesu rewitalizacji będzie zależała w dużej mierze od partycypacji społecznej. W związku z tym Program Rewitalizacji będzie opracowany przy udziale mieszkańców, środowisk społecznych, zawodowych. Burmistrz nadmienił, że po ostatnich spotkaniach, jakie odbył z mieszkańcami część z nich wypełniła już wstępną ankietę. Ponadto oznajmił, że w poniedziałek w godz. od 10.00 do 14.00 w Sali narad tut. Urzędu odbędzie się szkolenie w zakresie rewitalizacji i jej znaczeniu dla miasta, które poprowadzą osoby z Krakowa. Mając na względzie powyższe zwrócił się do radnych z serdecznym zaproszeniem do udziału w tym szkoleniu. Z kolei drugi projekt w druku nr 3 zawiera zmiany w budżecie, które przewidują finansowanie koordynatora tego przedsięwzięcia ze środków otrzymanych od Marszałka Województwa Podkarpackiego.

**Radny Mariusz Walter** zapytał, ile w/w szkolenie będzie kosztowało, kto jest koordynatorem przygotowania projektu Rewitalizacji Gminy Miejskiej Jarosław i w jakiej wysokości otrzyma wynagrodzenie. Ponadto poprosił o rozwagę przy podejmowaniu omawianych uchwał, ponieważ – jak przypomniał – w tym roku w ramach MOF Jarosław – Przeworsk wpisano pewne zadania do realizacji i zarezerwowano pewne kwoty w budżecie. Niestety, te środki – jak powiedział - „*zostały przewiezione przez cały rok do grudnia, aby przeznaczyć je na inne zadanie. Wydaje mi się, że wiele takich zadań mamy, jak termomodernizacja i inne, więc mam obawy jako radny, czy nie będzie to następny temat, aby przytrzymać pieniądze, olbrzymią kwotę środków, których nie można zrealizować, wydać w ciągu roku bieżącym, a na koniec roku zostaną przerzucone na następne zadania*”.

**Burmistrz Miasta Waldemar Paluch** odnosząc się do powyższej wypowiedzi oznajmił, że do opracowania projektu Rewitalizacji Gminy Miejskiej Jarosław został powołany bardzo duży zespół, w skład którego wchodzą pracownicy Kancelarii Burmistrza Miasta, wszystkich wydziałów tut. Urzędu i osoby oddelegowane do prac z jednostek podległych miastu i innych instytucji takich, jak Policja, czy Powiatowy Urząd Pracy. Koordynatorem tego przedsięwzięcia został Dyrektor Kancelarii Burmistrza pan Marian Kwietniowski. Głównym celem tego projektu jest wyznaczenie w mieście obszarów zdegradowanych, które cechuje: wysokie bezrobocie, ubóstwo, przestępczość, problemy edukacyjne, niski kapitał społeczny, niewystarczający poziom uczestnictwa mieszkańców w życiu publicznym i kulturalnym. Obszar miasta podzielono na siedem dzielnic i takie opracowanie zostanie przygotowane. Co do kosztów szkolenia to jest ono zawarte w całym opracowaniu, na które miasto otrzymało dofinansowanie od Marszałka. Jeśli chodzi o projekt uchwały w druku nr 3, to zawarte w nim zmiany są skutkiem przeniesienia środków na inne paragrafy klasyfikacji budżetowej z tego względu, że nie udało się wcześniej wykorzystać środków zaplanowanych w budżecie, gdyż cały czas oczekiwano na decyzję Marszałka. Dopiero teraz przyszła umowa na dofinansowanie, czyli środki są na odpowiednim paragrafie i tylko teraz są przerzucane na wynagrodzenia, gdyż aby otrzymać dofinansowanie trzeba było najpierw wyznaczyć koordynatora projektu. Burmistrz dodał, że większość gmin, które wykonują takie projekty również otrzymało dofinansowanie, jeśli spełniły opisane wyżej warunki. Ponadto Burmistrz odnosząc się do zarzutów odnośnie MOF-ów stwierdził, że po raz kolejny radny nie zrozumiał tematu, gdyż na początku roku zgodnie z Wieloletnią Prognoza Finansową przedstawione zostały wszystkie zadania, jakie miasto miało zamiar realizować w ramach MOF-u miedzy czterema gminami i wnioski, które miało składać o dofinansowanie do tych zadań. Z każdego zadania przeznaczono kwotę 5% na opracowywanie dokumentacji. Ponieważ w tym roku Marszałek Województwa Podkarpackiego miał bardzo ambitny plan, że większość naboru wniosków będzie w roku 2016. Dlatego przygotowano taką ilość zadań. Niestety, w rzeczywistości pojawiły się tylko trzy nabory (w ramach MOF-u), z czego z dwóch skorzystano, zaś do trzeciego transportowego nie przystąpiono. Dlatego też kwoty wcześniej zarezerwowane w budżecie na realizację dokumentacji nie były potrzebne i w związku z tym przeznaczono je na inne cele. Jednak dopóki nie było konkretnego harmonogramu, jakie nabory będą w 2016 r. dopóty środki w budżecie przeznaczone na opracowanie dokumentacji pozostawały nienaruszone.

**Radny Mariusz Walter** zapytał, czy jeśli dobrze rozumie, kwota 52.150 zł ujęta w projekcie uchwały w druku nr 3, to kwota przeznaczona na wynagrodzenia. Ponadto zapytał, czy kwota 75.950 zł wpisana w projekcie uchwały w druku nr 2 wystarczy na opracowanie Programu Rewitalizacji Gminy Miejskiej Jarosław na lata 2016 – 2026. Stwierdził, że jego obawy są jak najbardziej zasadne, gdyż miasto w tym roku wydało kilkaset tysięcy zł na opracowanie różnych projektów i wniosków, które w ostateczności nie zostały jednak zrealizowane. Nadmienił, że stale powtarza, iż w ciągu roku ciężko jest wygospodarować jakąś kwotę 10,20,30 czy 50 tys. zł, a w tej chwili okazuje się, że miasto dysponuje wolnymi środkami w wysokości kilkuset tysięcy. Zauważył też, że nie otrzymał odpowiedzi na pytanie, ile będzie kosztowało szkolenie i kto będzie je prowadził.

W odpowiedzi **Burmistrz Miasta Waldemar Paluch** wyjaśnił, że w projekcie uchwały w druku nr 3 wykazano kwotę 52.150 zł, którą miasto otrzymało, jako dofinansowanie. Między innymi kwota 42.143,70 zł to środki na zakup usług pozostałych, czyli na zlecenie opracowania całej potrzebnej dokumentacji w ramach, której firma zewnętrzna poprowadzi szkolenia. Ma ona też zbierając różnego rodzaju ankiety opracować dla mieszkańców informator. Ponadto Burmistrz poprosił radnego Waltera o podanie choć jednego projektu, który nie został zrealizowany, a na którego opracowanie miasto wydało pieniądze.

Na obrady o godz. 8.30 przybył radny Michał Muzyczka.

**Radny Jacek Marian Hołub** zapytał, czy ten pośpiech przy podejmowaniu omawianej uchwały nie jest przypadkiem związany z poniedziałkowym szkoleniem, na którym radni uzyskaliby większą wiedzę w temacie rewitalizacji i czy ewentualnie nie można byłoby przełożyć podjęcia tej decyzji.

**Burmistrz Miasta Waldemar Paluch** oświadczył, że uchwały muszą zostać podjęte w dniu dzisiejszym, gdyż zgodnie z wytycznymi Marszałka Województwa Podkarpackiego miasto musi do końca stycznia 2017 r. już go posiadać. Zatem pozostało niewiele czasu i dlatego najprawdopodobniej trzeba będzie, wystąpić do Marszałka o wydłużenie tego terminu. Zresztą, tak samo postąpi większość gmin, gdyż jednak zbyt późno Marszałek dokonał oceny wniosków.

**Radny Jacek Marian Hołub** ponownie zapytał, czy miasto mogło wcześniej zorganizować instruktarz, szkolenie, jeszcze przed podjęciem decyzji odnośnie omawianych uchwał.

Kontynuując temat **Burmistrz Miasta Waldemar Paluch** oznajmił, że nie było możliwości wcześniejszego zorganizowania szkolenia, gdyż jest ono ujęte w zleceniu opracowania całego dokumentu Lokalnego Planu Rewitalizacji. Podkreślił, że ustawa nakazuje, aby ten Plan Lokalny zrealizować, natomiast dla miasta jest to o tyle ważne, że chodzi o pozyskiwanie na ten cel środków unijnych. I tak, jak wszystkie projekty są dofinansowywane w 85%, tak projekty na rewitalizację mają dodatkowo 10% dofinansowania. Czyli tak naprawdę będzie je można zrealizować za 5% wartości. Aby jednak można było przystąpić do projektu trzeba najpierw podpisać umowę z Marszałkiem. Burmistrz dodał, że odbędzie się wiele spotkań w tym temacie. Na zakończenie ponownie poprosił radnych, aby bardzo mocno zaangażowali się w prace nad tym dokumentem.

**Wiceprzewodniczący Rady Tadeusz Słowik** przypomniał, że Program Rewitalizacji był już w Jarosławiu wcześniej opracowywany, a później uaktualniany. Interesuje go zatem, czy firma z Krakowa, która będzie prowadzić szkolenia i opracowywać niektóre dokumenty musi ze względu na to, że nie zna realiów Jarosławia, aż tak bardzo szczegółowo wgłębiać się w temat, skoro tak mało czasu pozostało na uchwalenie tego Programu. Radny zapytał też, czy nie można po prostu wykorzystać już istniejącego dokumentu uaktualniając go tylko, zwłaszcza, że jest on obowiązujący i nie został do tej pory uchylony.

**Dyrektor Wydziału Rozwoju Miasta i Infrastruktury Technicznej Rafał Młynarski** odnosząc się do powyższej wypowiedzi zaznaczył, że faktycznie Program Rewitalizacji był uaktualniany i obowiązywał do 2015 roku. Niestety – jak powiedział - już w chwili jego aktualizacji był nieaktualny, bo przy aktualizacji dodatkowo był dorabiany do każdego projektu składanego przez Wydział, którym kieruje, czyli był dopracowywany do aktualnych standardów. W tej chwili zmieniła się ustawa, zmieniły się też rozporządzenia. Poprzedni Program dotyczył rewitalizacji infrastruktury, zaś obecny – rewitalizacji społecznej. Dodatkowo przypomniał, że wniosek miasta był oceniany prawie rok czasu, a więc do jego realizacji pozostał tylko jeden miesiąc. Dlatego należy jak najszybciej wprowadzić do budżetu wydatki wpisane w projekcie, zaktualizować go i przenieść te środki na kolejny rok, żeby było w ogóle realne jego opracowanie. Oczywiście, ten Program będzie poddawany ocenie przez Urząd Marszałkowski i Ministerstwo Rozwoju. Jedynie w takim wydaniu, według nowych wytycznych ma ona szanse być aktualnym Programem, który będzie załącznikiem do składanych przez miasto wniosków, żeby można było sięgnąć po te dodatkowe 10% środków dofinansowania.

**Wiceprzewodniczący Rady Jarosław Pagacz** zapytał, jakie środki miasto uzyskało i od kogo.

W odpowiedzi **Burmistrz Miasta Waldemar Paluch** poinformował, że Gmina Miejska Jarosław otrzymała na realizację Programu Rewitalizacji od Marszałka Województwa Podkarpackiego środki w kwocie 75.950 zł. Przypomniał, że na początku roku Rada Miasta Jarosławia wyraziła zgodę na przystąpienie do aplikowania o środki na taki projekt. Wniosek przez prawie rok czasu był oceniany i dopiero teraz przyznano środki, z których można już korzystać.

Wobec braku innych uwag i głosów w dyskusji Rada przystąpiła do łącznego głosowania projektów uchwał w druku nr 2 i 3 – *projekt nr 2 stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu,* *projekt nr 3 stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.*

*Rada Miasta w obecności 18 radnych uczestniczących w posiedzeniu przy głosach: „za” – 12, „przeciw” – brak i „wstrzymał się” – 5 (jedna osoba nie głosowała) przyjęła uchwały:* ***Nr 422/XXXVII/2016 w sprawie przystąpienia do opracowania Programu Rewitalizacji Gminy Miejskie Jarosław na lata 2016 – 2026 oraz zaciągnięcia zobowiązań wykraczających poza rok budżetowy 2016-*** *uchwała stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu* ***i Nr 423/XXXVII/2016 w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta Jarosławia na 2016 rok -*** *uchwała stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.*

1. *zmieniająca uchwałę w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta Jarosławia na 2016 r.,*

**Wiceprzewodniczący Rady Jarosław Pagacz** poinformował, że projekt w druku nr 4 zawiera poprawkę do przyjętej przez Radę w dniu 28 listopada br. uchwały, gdzie błędnie podano nazwę zadania inwestycyjnego tj. „*Modernizacja stadionu szkolnego na ul. Piekarskiej*”, a powinno być „*Modernizacja stadionu miejskiego na ul. Piekarskiej*”.

**Radny Mariusz Walter** zapytał, kto spowodował, że Rada Miasta musi po raz drugi debatować nad tą samą uchwałą, bo – jak powiedział - osoba przygotowująca projekt popełniła błąd i powinno się tę sprawę wyjaśnić. Radny obawia się, aby z tego powodu nie musiał znów czytać w gazecie, że przez radnych są opóźnienia w pracy, bo radni nie chcieli przyjąć właściwiej uchwały.

**Wiceprzewodniczący Rady Jarosław Pagacz** zaapelował do Rady o niedyskutowanie nad niniejszym projektem, gdyż uwzględniono w nim naturalną pomyłkę. Jak powiedział - w świadomości mieszkańców zawsze stadion miejski był nazywany szkolnym. Zatem autor tego dokumentu wielkiego grzechu nie popełnił wpisując – stadion szkolny.

Wobec braku innych uwag i głosów w dyskusji Rada przystąpiła do głosowania projektu uchwały w druku nr 4 – *projekt nr 4 stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.*

*Rada Miasta w obecności 18 radnych uczestniczących w posiedzeniu przy głosach: „za” – 17, „przeciw” – brak i „wstrzymał się” – 1 przyjęła uchwałę* ***Nr 424/XXXVII/2016******zmieniająca uchwałę w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta Jarosławia na 2016 r. -*** *uchwała stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.*

1. *w sprawie udzielenia Powiatowi Jarosławskiemu pomocy finansowej na realizację końcowego rozliczenia kosztów inwestycji pn. „Budowa Łącznika tj. drogi powiatowej Nr 1766 R na przedłużenie ulicy Morawskiej, od km 0+050 do km 0+528”,*
2. *w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta Jarosławia na 2016 r.*

**Wiceprzewodniczący Rady Jarosław Pagacz** poinformował, że projekt w druku nr 5 i 6 dotyczy zamknięcia zadania inwestycyjnego pn. „*Budowa Łącznika tj. drogi powiatowej Nr 1766 R na przedłużeniu ulicy Morawskiej, od km 0+050 do km 0+528*”, przy którego realizacji powstał spór między Gminą Miejską Jarosław, a Starostwem Powiatowym. Przypomniał, że to właśnie Powiat realizował to zadanie za pieniądze miejskie. W ostatecznym rozrachunku okazało się, że Powiat wydał nieco więcej pieniędzy, niż otrzymał. Oczywiście, w dniu dzisiejszym wgłębianie się w temat, dlaczego tak się stało nie ma najmniejszego sensu. Faktem jest, że był to przedmiot sporu między samorządem miejskim i powiatowym. W końcu zawarto ugodę sądową, w skutek której miasto musi zapłacić na rzecz Starostwa Powiatowego kwotę 90 tys. zł i o tym mówi projekt w druku nr 5. Z kolei druk nr 6 zawiera budżetową konsekwencję projektu nr 5. Mając na względzie powyższe zaproponował, aby Rada przegłosowała łącznie oba projekty uchwał, na co radni wyrazili zgodę.

**Radny Michał Muzyczka** zapytał, na jakiej podstawie bez zgody Rady Miasta zawarto ugodę pomiędzy Gminą Miejską Jarosław, a Powiatem Jarosławskim przed Sądem Rejonowym w Jarosławiu w dniu 22 czerwca 2016 rok. Interesuje go również, dlaczego aż pół roku zajęło przygotowanie dokumentacji i przekazanie środków, skoro – jak powiedział – najpierw powinna być zgoda Rady na zawarcie tej ugody i przyznanie środków budżetowych, a dopiero później można było zawierać stosowną ugodę. Natomiast teraz zawarto ugodę bez zapewnienia środków w budżecie miasta.

W odpowiedzi **Burmistrz Miasta Waldemar Paluch** wyjaśnił, że ugodę zawarto przed Sądem Rejonowym w Jarosławiu. Jednak najważniejszą sprawa jest, że Powiat przez kilka lat toczył sprawę sądową z Wykonawca tego zadania i w końcu przegrał ją, czego efektem końcowym jest nakaz zapłaty na rzecz Wykonawcy kwoty 90 tys. zł. I dlatego też teraz Powiat wytoczył sprawę Gminie Miejskiej Jarosław o zapłatę w całości w/w kwoty, gdyż to miasto finansowało budowę łącznika, a Powiat jedynie to zadanie realizował. Burmistrz zaznaczył, że ugodę zawarto przed Sądem, z czasem jej realizacji do końca bieżącego roku. Stąd dopiero teraz Rada otrzymała propozycję przesunięcia środków w budżecie.

**Radny Michał Muzyczka** stwierdził, że Burmistrz mija się z prawdą, gdyż Powiat nie wytoczył Gminie Miejskiej Jarosław żadnej sprawy, a jedynie wezwał miasto do ugody. I przedstawiciel miasta bez upoważnienia Rady, bez pokrycia środków w budżecie taka ugodę zawarł. Jeszcze raz podkreślił, że nie taka powinna być kolejność czynności, bo być może Rada w dniu dzisiejszym nie przyjmie proponowanych uchwał i dlatego interesuje go co się wówczas stanie z tą ugodą.

**Radca Prawny Mariusz Prychocin** ustosunkowując się do powyższych zarzutów oznajmił, że wydatki z wyroków sądowych, czy ugód nie są wydatkami planowanymi w budżecie. Po wyroku lub zawartej ugodzie następuje przesunięcie środków według podziałek, bądź jest to płacone z rezerwy. Poza tym podkreślił, że do zawarcia ugody nie było potrzebne żadne upoważnienie Rady Miasta. Akurat w tej sytuacji ugoda była zawarta po wezwaniu przez Powiat, a nadzór nad tym działaniem sprawował Sąd, zwłaszcza pod kątem zgodności z prawem, zasadami współżycia społecznego i czy ugoda nie zawiera obejścia przepisów prawa. Oczywiście, Sąd nie dopatrzył się takiej sytuacji.

**Radny Jacek Marian Hołub** w odniesieniu do projektu uchwały w druku nr 6, w którym proponuje się zmniejszenie wydatków budżetu miasta w dziale 600 Transport i łączność poprzez wykreślenie zadań inwestycyjnych dotyczących budowy ul. Księdza Makary (25 tys. zł) i budowy łącznika ul. Pełkińska – Pogodna (32 tys. zł) złożył zdecydowany protest. Przypomniał, że w/w zadania były przewidziane do realizacji w tym roku i - według niego – nie należy z nich rezygnować, bo byłoby to ze szkodą dla tych zadań.

**Burmistrz Miasta Waldemar Paluch** stwierdził, że nie widzi żadnej szkody, gdyż inwestycja dotycząca budowy łącznika ul. Pełkińska – Pogodna, została zakończona, a środki, które znalazły się w projekcie w druku nr 6, to środki pozostałe po przetargu. Z kolei jeśli chodzi o zadanie inwestycyjne pn. Budowa ul. Księdza Makary” to, jak wszyscy pamiętają Rada przeznaczyła w budżecie jedynie środki na opracowanie projektu. Jednak jak na razie nie doszło do zawarcia umowy i stąd propozycja przesunięcia środków. Burmistrz poinformował, że wprawdzie w dniu dzisiejszym o godz. 7.35 otrzymał podpisane wstępne porozumienie, ale z uwagi na wątpliwości wstrzymał się z przedstawieniem go Radzie. Jego zdaniem taki stan rzeczy pozwoli w końcu w przyszłym roku zrealizować tę inwestycję i rozwiązać problem mieszkańców.

**Ad vocem radny Jacek Marian Hołub** zwrócił uwagę, że rozmowy z właścicielem działek przy ul. Makary trwały od września. Na spotkaniu z mieszkańcami w dniu 5 lub 6 grudnia br. Burmistrz poinformował, że negocjacje zakończono. Znana jest decyzja strony drugiej i ostatecznie sprawa zostanie zakończona. Zatem – zdaniem radnego – należałoby te informacje w dniu dzisiejszym przekazać Radzie, a nie tylko informować o wstępnym porozumieniu. Dlatego poprosił, o wyjaśnienie tej kwestii.

W odpowiedzi **Burmistrz Miasta Waldemar Paluch** wyjaśnił, że tak, jak powiedział na spotkaniu z mieszkańcami, na którym obecny był radny Hołub - dopóki nie ma konkretnego protokołu, dotąd nie będzie mówił o co chodzi, chociaż i tak wiadomo, że sprawa dotyczy wykonania dojazdu od ul. Kilińskiego i Głowackiego. Burmistrz podkreślił, że rozmowy trwały długo. Miasto proponowało przeznaczyć na jezdnię część chodnika przy Alei Kasztanowej i tego samego oczekiwało od drugiej strony. Niestety właściciele terenu przy ul. Makary nie zgadzali się na takie rozwiązanie. W końcu w dniu dzisiejszym do Urzędu został dostarczony dokument/porozumienie wspólnie wypracowane. Jednak z uwagi na to, że zmieniono w nim kilka zdań, dlatego zdecydował, aby na dzisiejszej sesji jeszcze go nie przedstawiać Radzie tylko dopiero (być może) na następnej.

**Radny Mariusz Walter** zapytał, od kiedy trwają negocjacje w sprawie ul. Księdza Makary. Ponadto powołując się na zapis zamieszczony w projekcie, że „*uchwala wchodzi w życie z dniem podjęcia”* stwierdził, że omawiane projekty nie powinny trafić na sesję Rady Miasta Jarosławia odbywaną w trybie nadzwyczajnym. Jeśli prawdą jest (to co mówił radny Muzyczka), że ugoda została zawarta wcześniej i radni mogli dużo wcześniej ją otrzymać, zatem decyzja w tej sprawie powinna zapaść na sesji zwyczajnej, gdyż tryb nadzwyczajny jest stosowny tylko do spraw wynikłych nagle i terminowych. Ponadto – jak powiedział - *„Jeszcze panie Burmistrzu odnośnie pańskiej wypowiedzi na początku, z dalszych wypowiedzi radnych wnioskuję, że żadnej sprawy w Sądzie nie było ze Starostwem Powiatowym i Starostwo nie wytaczało miastu żadnej sprawy, więc prosiłbym o sprostowanie tego. Proszę państwa ponieważ już na komisji wspólnej był atak ze strony jednego z radnych na pana Starostę i na Powiat wydaje mi się, że dalej jest to kontynuowane, więc proszę o krotką odpowiedź, czy była sprawa w Sądzie ze Starostwem, czy Starostwo wnosiło sprawę przeciwko miastu?* ”.

**Wiceprzewodniczący Rady Jarosław Pagacz** przypomniał, że było wyraźnie powiedziane, że ze strony Starostwa było wezwanie do ugody.

**Radny Mariusz Walter** nie zgodził się z powyższym, gdyż – jak powiedział - na początku wypowiedzi Burmistrza było powiedziane o sprawie sądowej i dlatego chciałby mieć jasność w tej kwestii.

**Wiceprzewodniczący Rady Jarosław Pagacz** zwrócił uwagę radnemu, że dyskusja wykroczyła poza materię obu omawianych projektów uchwał.

**Radna Agnieszka Wywrót** zgłosiła formalny wniosek, o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania. Przedmówczynię poparł **Wiceprzewodniczący Rady Tadeusz Słowik**.

**Radny Michał Muzyczka** poprosił, aby przed zamknięciem dyskusji Burmistrz Miasta odpowiedział na zadane przez radnych pytania.

Odnosząc się do wypowiedziradnego Muzyczki, **Wiceprzewodniczący Rady Jarosław Pagacz** oznajmił, że w pierwszej kolejności został zgłoszony wniosek radnej Agnieszki Wywrót o zamknięcie dyskusji i dlategopoddał go pod głosowanie.

*Rada Miasta w obecności 18 radnych*

*zdecydowaną większością głosów*

***przyjęła w/w wniosek.***

**Radny Mariusz Walter** zwrócił uwagę, że nie otrzymał odpowiedzi na pytania, które zadał przed wnioskiem radnej Wywrót.

**Radca Prawny Mariusz Prychocin** oświadczył, że było wezwanie do zawarcia ugody, która została zawarta w Sądzie między Gminą Miejską Jarosław, a Starostwem Powiatowym.

**Wiceprzewodniczący Rady Jarosław Pagacz** poddał pod łączne głosowanie projekt uchwały w druku nr 5 i 6 – *projekt nr 5 stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu,* *projekt nr 6 stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.*

*Rada Miasta w obecności 18 radnych uczestniczących w posiedzeniu przy głosach: „za” – 15, „przeciw” – 3 i „wstrzymał się” – brak przyjęła uchwały:* ***Nr 425/XXXVII/2016 w sprawie udzielenia Powiatowi Jarosławskiemu pomocy finansowej na realizację końcowego rozliczenia kosztów inwestycji pn. „Budowa Łącznika tj. drogi powiatowej Nr 1766 R na przedłużenie ulicy Morawskiej, od km 0+050 do km 0+528”-*** *uchwała stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu* ***i Nr 426/XXXVII/2016 w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta Jarosławia na 2016 rok -*** *uchwała stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.*

1. *w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta Jarosławia na 2016 r.*

**Wiceprzewodniczący Rady Jarosław Pagacz** poinformował, że w projekcie w druku nr 7 wprowadza się zmiany w budżecie miasta na rok 2016 wynikające z otrzymanej z Ministerstwa Finansów informacji o zwiększeniu części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2016 o kwotę 353.383 zł. Powyższa kwota został rozdzielona pomiędzy placówki oświatowe według przyjętych zasad.

Wobec braku innych uwag i głosów w dyskusji Rada przystąpiła do głosowania projektu uchwały w druku nr 7 – *projekt nr 7 stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.*

*Rada Miasta w obecności 18 radnych uczestniczących w posiedzeniu jednogłośnie przyjęła uchwałę* ***Nr 427/XXXVII/2016******w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta Jarosławia na 2016 r. -*** *uchwała stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.*

1. *w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na 2016 rok.*

Następnie Prowadzący obrady **Wiceprzewodniczący Rady Jarosław Pagacz** zawnioskował o poszerzenie porządku obrad o dodatkowy projekt uchwały w druku nr 8. Radni niniejszy dokument otrzymali w trakcie sesji.

**Skarbnik Miasta Barbara Maziarka** uzasadniając omawiany projekt wyjaśniła, że kwota zaplanowana na zadanie inwestycyjne pn. „*Budowa bramy wjazdowej na Nowym Cmentarzu*” pierwotnie wynosiła 40 tys. zł. Jednak na poprzedniej sesji w całości zmieniono ją. Jak się okazało był to błąd techniczny w całej procedurze przygotowywania uchwał, bo miasto musi jednak uregulować pewne płatności. Stąd dzisiejszy projekt uchwały, w którym 20 tys. zł powraca niejako z powrotem na to zadanie.

**Radny Korneliusz Polit** zapytał, dlaczego proponowana w projekcie kwota jest dwa razy mniejsza, niż to wcześniej zakładano.

**Skarbnik Miasta Barbara Maziarka** poinformowała, że w tej chwili wystarczy kwota 20 tys. zł, gdyż został opracowany projekt, ale jego kontynuacja będzie już w roku następnym.

**Wiceprzewodniczący Rady Jarosław Pagacz** poddał pod głosowanie swój wcześniejszy wniosek o rozszerzenie porządku obrad o dodatkowy projekt w druku nr 8 *w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na 2016 rok.*

*Rada Miasta w obecności 18 radnych*

*zdecydowaną większością głosów*

***przyjęła w/w wniosek.***

Wobec braku innych uwag i głosów w dyskusji Rada przystąpiła do głosowania projektu uchwały w druku nr 8 – *projekt nr 8 stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.*

*Rada Miasta w obecności 18 radnych uczestniczących w posiedzeniu jednogłośnie przyjęła uchwałę* ***Nr 428/XXXVII/2016******w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta Jarosławia na 2016 r. -*** *uchwała stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.*

Na zakończenie **Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jarosław Pagacz oraz Burmistrz Miasta Waldemar Paluch** złożyli zebranym i mieszkańcom życzenia świąteczne.

***Ad. IV. Zakończenie obrad.***

\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\***O godz. 9.05 prowadzący obrady Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jarosław Pagacz – wobec wyczerpania porządku obrad – zamknął obrady XXXVII nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Jarosławia w kadencji 2014 – 2018.**

\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta**
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